



Vereniging opgericht 12 april 2006

Bank 1290308 Werkgroep BP Den Helder

Telefoon 0223618908

AAN: Het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 36
1780 AA Den Helder

Per Mail

I.A.A: Voorzitter en leden van de Raad.
Commissie Bestuur en Middelen

Onderwerp: Negatieve aspecten wijziging APV t.a.v. losloopgebieden binnen bebouwde kom

Den Helder 17 maart 2021

College, leden van de Raad en leden van de Commissie Bestuur en Middelen,

1. Aanleiding brief.

Het College is voornemens de APV te wijzigen en heeft een voorstel gestuurd naar de Commissie Bestuur en Middelen. Het voorstel staat op de agenda van 22 maart a.s.

De Werkgroep Blaffend Protest wil met deze brief, als inspraakreactie, wijzen op een aantal ongewenste aspecten t.a.v. het wijzigen van artikel 2:57, die inhoudt dat niet als zodanig aangeduide losloopgebieden binnen de bebouwde kom komen te vervallen.

2. Belang Werkgroep Blaffend Protest en domein.

De Vereniging met de naam Werkgroep Blaffend Protest heeft als doelstelling het behartigen van de belangen van de hondenbezitters en hun honden in Den Helder en wijde omgeving. Een subdoelstelling is het bewerkstelligen van voldoende losloopgebieden van ruime omvang en op veilige plaatsen. Alle activiteiten die dienen om het belang van de leden te dienen behoren tot het domein van de Vereniging.

De Vereniging is als Werkgroep opgericht in 2004 en in 2006 een Vereniging geworden. In diverse rechtszaken, ondermeer t.a.v. losloopgebieden is de Vereniging als belanghebbende aangemerkt. Als ondersteuning van haar leden is talloze malen opgetreden in strafrechtzaken.

Helaas is het Duingebied vrijwel geheel overgedragen aan de Stichting Landschap Noord Holland, zodat de mogelijkheden tot loslopen van honden aldaar is vervallen, behalve in de losloopgebieden Hengstepad en Duinweg en de hondenbezitters daardoor zijn aangewezen op Mariëndal, de kanoroute, strand en dijk en gebieden binnen de bebouwde kom.

Bij het verbannen van de hondenbezitters uit de duinen werden de andere gebieden veel belangrijker en ook door de Gemeente aangerezen als alternatief waar men blij mee moest zijn.

In verband de met de afstanden zijn de mindere mobiele mensen vrijwel altijd aangewezen op de losloopgebieden binnen de bebouwde kom.

Door het voorstel van het College vervallen deze gebieden waardoor deze mensen in ernstige mate worden gedupeerd.

3. Vertegenwoordiging.

. Ondergetekende, Voorzitter van de Vereniging vertegenwoordigt de Vereniging op basis van het gestelde in artikel 9, lid 6, van de Statuten.

Gronden

4. Losloopmogelijkheden binnen bebouwde komen te vervallen.

In de APV 2019 staat dat honden moeten zijn aangeliend binnen de bebouwde kom “op de weg”. In het voorstel wordt dat zodanig veranderd dat het aanlijngedbod binnen de bebouwde kom geldt “op een openbare plaats”.

Dat betekent dat een aantal losloopmogelijkheden vervalt en/of door een besluit van het College kan vervallen.

In de huidige situatie zijn een aantal openbare plaatsen van borden voorzien die aanduiden dat het gebied voor een hond verboden is of loslopen is toegestaan.

Het verbod voor honden wordt om begrijpelijke redenen aangegeven bij kinderspeelplaatsen, zandbakken speelweiden en sportvelden.

In parken wordt vaak een deel met borden aangeduid als verboden voor honden en andere delen niet.

Omdat een park niet voldoet aan de definitie “weg” hoeft in die andere delen dan geen losloopgebied te worden aangeduid. Zonder aanduiding geldt daar dat loslopen is toegestaan.

De speciaal voor honden bedoelde openbare plaatsen zijn van borden “losloopgebied” voorzien.

De aanduiding “losloopgebied” in dat soort gebieden en in parken is in feite niet consequent is maar wel duidelijk.

Waar loslopen is toegestaan op de openbare weg is altijd een bord “losloopgebied” geplaatst.

(voorbeeld: weg langs de Linie)

Dat is logisch omdat dit in strijd is met de hoofdregel.

In de nieuwe regeling van het voorstel APV vervallen de thans bestaande losloopmogelijkheden openbare plaatsen buiten de weg, tenzij het College een gebied als zodanig heeft aangewezen.

Het college heeft niet aangegeven dat het die gebieden als zodanig zal aanwijzen, dus in feite zijn die gebieden verloren als losloopgebied. Ten overmaat kan het College ook de losloopgebieden opheffen die op de weg zijn en thans voorzien zijn van een aanduiding.

Omdat de opgegeven reden erg algemeen is en niet aansluit op de belangen van de hondenbezitters is dat te verwachten.

5. Redenen wijziging niet overtuigend.

Er worden een aantal redenen voor de wijziging genoemd.

a. De wijziging is voorgesteld door de VNG.

De VNG heeft een standaard APV opgesteld. De Gemeente geeft in de Toelichting op het voorstel para 3.3.aan de APV van de VNG te willen volgen.

Het is begrijpelijk dat dit voor sommige regelgeving handig is.

Voor regels t.a.v. honden is dat absoluut niet aan de orde. Wat voor zin heeft het om de regels t.a.v. het aangeliend lopen van een hond in het park voor Apeldoorn en Den Helder gelijk te maken?

Wat winnen we daar mee? Diverse plaatsen vergen maatregelen die passen bij die plaats. Wat de regels zijn blijkt wel ter plaatse.

Het kan toch niet zo zijn dat iets wat thans in den Helder is toegestaan straks een strafrechtelijke vervolging kan opleveren alleen omdat het College het nuttig vindt om de VNG te volgen?

Strafrechtelijke vervolging is toch bedoeld om ongewenst gedrag te corrigeren?

Strafrechtelijke vervolging kan toch geen administratieve of bureaucratische redenen hebben?

Deze reden is functioneel zeer slecht en bestuurlijk gezien uiterst kwalijk.

Typisch de overheid tegen de burgers.

Dat blijkt ook uit het feit dat de APV van de VNG niet altijd wordt gevolgd.

De VNG vindt het bijvoorbeeld blijkbaar niet nodig om een verplichting te stellen een opruimmiddel voor hondenpoep bij zich te dragen. Zo'n artikel staat niet in de APV van de VNG. In Den Helder is dat wel verplicht gesteld in artikel 2.58 A van de APV.

De VNG wordt blijkbaar alleen gevolgd als dat goed uitkomt. Daarmee geeft deze reden een wrang gevoel.

b. De wijziging moet overlast voorkomen en bestrijden.

In bijlage 2 van de Toelichting op de wijziging staat t.a.v. nut en noodzaak m.b.t. artikel 2:57 vermeld dat aan dit artikel in zijn algemeenheid het motief van de voorkoming en bestrijding van overlast ten grondslag ligt.

Helaas wordt niet vermeld welke overlast wordt bedoeld. In de huidige APV staan regels die gevolgd moeten worden bij het uitlaten van de honden. Dat zijn al veel regels waaraan moet worden voldaan.

Op welke wijze voldoen deze regels volgens het College niet aan de wens om overlast te voorkomen en te bestrijden?

Wordt er ook rekening gehouden met de overlast voor de hondenbezitter die zijn of haar hond niet vrijuit kan laten spelen?

Hierover wordt niets gevonden in de toelichting.

Deze reden past heel erg in het onjuiste standpunt van de Gemeente t.a.v. het stellen van regels en handhaving.

In de Toelichting para 2.1. Deregulering, wordt dat duidelijk geëtaleerd.

Er wordt gesteld dat een simpele verbodsbepaling geen hoge lasten oplevert.

Het schrappen van zo'n bepaling levert vaak weinig aan lastenverlichting op maar de bepaling kan wel van groot belang zijn om op te kunnen treden in overlastsituaties.

Duidelijk wordt dat der Gemeente redeneert naar wat voor haar als organisatie de lasten en lusten zijn, dus wat het haar oplevert of kost.

De belangen van burgers worden daarin niet beschouwd.

Het uitgangspunt zou echter moeten zijn dat het welzijn van de burgers voorop staat.

Dus wat het de burgers oplevert of kost. Dat is de bedoeling van de overheid die er is voor de burgers.

Het schrappen van regels is in dat licht altijd goed voor de burgers en het toevoegen van overbodige regels is altijd schadelijk.

Deze reden t.a.v. overlast past precies in onjuiste en kwalijke benadering door de overheid die veel voor komt..

c. Reden opgegeven in de WAS-WORDT tabel is geen reden.

In de WAS-WORDT tabel bestaat een kolom "reden".

Bij artikel 2:57 staat een heel verhaal dat de wijziging uitlegt. Daarbij wordt geconstateerd dat na wijziging de uitzonderingsregel in het tweede lid van artikel 2:57 beter past bij de hoofdregel in lid1b. Het is nogal bizar om hondenbezitters losloopgebieden af te pakken om een tekst in de APV beter te laten kloppen. Het is te hopen dat iedereen vindt dat dit geen reden genoemd mag worden.

6. Negatieve gevolgen wijziging.

Het laten vervallen van losloopgebieden binnen de bebouwde kom is vooral negatief voor hondenbezitters die niet beschikken over vervoer om hun hond uit te laten in losloopgebieden

buiten de bebouwde kom.

Mensen die wel over een auto beschikken zullen die dan ook gebruiken om hun hond uit te laten, hetgeen tot meer gemotoriseerd verkeer en meer uitstoot leidt.

Voor mensen met lichamelijke beperkingen, die bijvoorbeeld zijn aangewezen op een rolstoel, is het een regelrechte ramp. Voor hen is het vaak niet mogelijk om naar een plaats buiten de bebouwde kom te gaan.

Ook voor hen moet het toch mogelijk zijn om hun hond, vaak hun enige gezelschap, de nodige beweging te bieden. Dat de hond voor deze mensen een belangrijke metgezel is blijkt des te meer in deze tijd van Corona waar de eenzaamheid krachtig toeslaat.

Door dit soort regelingen worden altijd de kwetsbaren het eerst en het meest getroffen.

7. Ontbreken Burgerparticipatie.

Zoals gebruikelijk in Den Helder heeft er geen Burgerparticipatie plaats gevonden. Dat is logisch bij het ontbreken van een verordening Burgerparticipatie.

Toch zou het in de rede liggen om bij dit soort plannen eens met de vertegenwoordigers van de hondenbezitters te praten. De Werkgroep Blaffend Protest heeft veel en zeer actieve leden, dus dat biedt goede mogelijkheden.

Het heeft geen enkele zin om regels eenzijdig op te leggen die door de doelgroep niet begrepen en gedragen worden.

Dat leidt slechts tot meer klanten voor de rechtsbijstand die de Werkgroep met veel succes aan haar leden biedt bij strafrechtelijke vervolging.

Het is beter om dat te voorkomen.

8. Verzoek aan Commissie en Raad.

Commissie en Raad worden verzocht om een negatief advies te geven t.a.v. deze regeling.

Werkgroep Blaffend Protest



Ir. L. Nieuwenhuis
Voorzitter

Middenweg 63
1782BB Den Helder
0223618908

www.blaffendprotest.eu

info@blaffendprotest.eu